



Komendant  
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich  
w Nowym Sączu

Nowy Sącz, dnia ...<sup>17</sup> kwietnia 2019 r.  
Egz. nr <sup>2</sup>.

KA-NK.0910.3.2019 TC

**Pplk SG Kazimierz Jarosz**  
**Naczelnik**  
**Wydziału Techniki i Zaopatrzenia**  
**Komendy Karpackiego Oddziału**  
**Straży Granicznej**  
**w Nowym Sączu**

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Zgodnie z „Planem kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w 2019 r.” (RPW/8897/2018) w Wydziale Techniki i Zaopatrzenia, została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym, na podstawie Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.) wprowadzonej do stosowania w Straży Granicznej § 1 Decyzji Nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. *w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* (Dz. Urz. KGSG poz. 47 z późn. zm), na temat: „Dostęp do baz danych systemów informatycznych.”

W związku z wniesieniem w dniu 1 kwietnia 2019 r. zastrzeżeń przez kierownika komórki kontrolowanej oraz uwzględnieniem w części wniesionych zastrzeżeń (pismo z dnia 15.04.2019 r.), niniejsze wystąpienie pokontrolne sporządzono na podstawie projektu wystąpienia pokontrolnego i stanowiska wobec zgłoszonych zastrzeżeń.

#### **I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, jego adres, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego.**

Wydział Techniki i Zaopatrzenia  
Komendy Karpackiego Oddziału Straży Granicznej,  
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich,  
ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 5, 33-300 Nowy Sącz.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Zwany dalej WTiZ

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- mjr SG Ryszard Konicki - od 1 sierpnia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.

- ppłk SG Kazimierz Jarosz - od 1 stycznia 2017 r.

## **II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli.**

Kontroler:

- mjr SG Tomasz Cabała – st. specjalista Wydziału Kontroli,

upoważnienie nr 67/ Z /19 z 18 lutego 2019 r.

## **III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.**

Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 19 lutego 2019 r. do 12 marca 2019 r.

Przerwy występujące w trakcie kontroli – brak.

## **IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą.**

### 1. Zakres przedmiotowy kontroli.

Przedmiotem kontroli był dostęp do bazy danych systemu informatycznego – FORTECH\_sgns – przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Techniki i Zaopatrzenia w kontekście kryteriów legalności i rzetelności.

### 2. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości dostępu do baz danych systemów informatycznych zawierających dane osobowe, przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału Techniki i Zaopatrzenia.

### 3. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto okres od 16 maja 2016 r. do 5 lutego 2019 r.

## **V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności i rzetelności. Dokonano jej na podstawie ustaleń wynikających z kontroli stanu faktycznego, uzyskanej dokumentacji oraz na podstawie złożonych wyjaśnień przez kierownika podmiotu kontrolowanego.

Za uchybienia uznano: zbędną zwłokę w nadawaniu uprawnień w programie, zbędne angażowanie innej komórki do nadawania uprawnień dla użytkowników, występowanie o uprawnienia do pracy w programie wykraczające poza zakres wydziału.

Pozytywnie oceniono: wycofanie upoważnień, których wzór nie był zgodny z obowiązującymi przepisami przed rozpoczęciem kontroli, procedurę występowania o nadanie upoważnień do przetwarzania danych osobowych, uprawnienia użytkowników do wprowadzania i modyfikacji danych osobowych.

Odnosząc się do całości działalności w zakresie objętym kontrolą zgodnie z przyjętymi kryteriami i miernikami, realizację zadań w WTiZ **oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

## **Ocenę sformułowano na podstawie ustaleń przedstawionych poniżej.**

Analiza upoważnień do przetwarzania danych osobowych wydanych funkcjonariuszom i pracownikom WTiZ wykazała, że w czasie kontroli wszystkie kontrolowane upoważnienia były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do Decyzji Nr 129 Komendanta Głównego Straży

Granicznej z dnia 11 czerwca 2014 r. w sprawie ochrony danych osobowych przetwarzanych w Straży Granicznej (Dz. Urz. KGSG, poz. 90)<sup>2</sup>.

W przypadku konieczności dostępu do danych osobowych przetwarzanych w zbiorze danych osobowych FORTECH\_sgns osoby wykonującej obowiązki służbowe (pracującej) w WTiZ, przełożony tej osoby występował do administratora danych o nadanie upoważnienia do tego zbioru, określając zakres upoważnienia i uprawnień tej osoby.

Zakres uprawnień w upoważnieniach określany był w 4 grupach użytkowników:

- 1) administrator,
- 2) kierownik,
- 3) księgową,
- 4) podgląd,

z ograniczeniami (lub bez) do zasobów sekcji.

Analiza możliwości programu wykorzystywanego do przetwarzania danych w przedmiotowym zbiorze danych wykazała, że nie są w nim określone żadne grupy uprawnień użytkowników, a uprawnienia nadaje się określając 156 parametrów w 3 modułach<sup>3</sup>. W związku z powyższym, w dniu 1 marca 2019 r. zwrócono się do Naczelnika WTiZ z prośbą o określenie uprawnień, jakie powinny posiadać osoby znajdujące się w grupach: kierownik, księgową, podgląd. W przesłanej w dniu 5 marca 2019 r. odpowiedzi, Naczelnik WTiZ określił jakie powinny być nadane uprawnienia dla poszczególnych grup użytkowników. Analiza tych uprawnień i uprawnień nadanych w systemie wykazała rozbieżności w posiadanych uprawnieniach dla poszczególnych osób. Należy jednak stwierdzić, że rozbieżności te dotyczyły uprawnień dostępu do kartotek lub magazynów, w których były przechowywane informacje o posiadanych przez osoby składnikach majątku, natomiast nie dotyczyły zakresu dostępu do danych osobowych<sup>4</sup>.

Dostęp do danych osobowych z możliwością ich odczytu - zgodnie z funkcjonalnością programu - mają wszyscy użytkownicy tego programu. Wszelkie zmiany danych osobowych jak również wprowadzanie ich do zbioru danych posiadają tylko użytkownicy posiadający uprawnienie: „Słownik Osób – edycja” z ustawionym parametrem – „Tak”. W programie tak ustawiony parametr posiadali jedynie lokalni administratorzy merytoryczni i użytkowników (jeden z Pionu Głównego Księgowego, drugi z WTiZ).

Nadawanie uprawnień użytkownikom możliwe jest tylko przez użytkowników posiadających uprawnienie: „Słownik Użytkowników - edycja” z ustawionym parametrem – „Tak”. W programie tak ustawiony parametr spośród kontrolowanych osób posiadali jedynie lokalni administratorzy merytoryczni i użytkowników (jeden z Pionu Głównego Księgowego, drugi z WTiZ).

Analiza upoważnień pod kątem terminowości nadawania uprawnień w programie FORTECH\_sgns osobom, którym administrator nadał upoważnienie do zbioru danych wykazała 9 przypadków<sup>5</sup> zwłoki trwającej od 4 do 40 dni. Na pytanie zadane Naczelnikowi WTiZ: „Jakie są

<sup>2</sup> w związku z uszczegółowieniem wyjaśnień przesłanym w zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego (pismo z dnia 1 kwietnia 2019 r.) oraz uwzględnieniem w całości przesłanego zastrzeżenia, nie oceniano jako uchybienie 9 upoważnień niezgodnych ze wzorem określonym w załączniku do Decyzji Nr 29, kontrolowanych przez Wydział Ochrony Informacji w dniach 01.02-09.02.2018 r.

<sup>3</sup> Ewidencja Wyposażenia – 50 parametrów, Gospodarka Materiałowa – 62 parametrów, Środki Trwałe – 44 parametry

<sup>4</sup> Szczegółowe zestawienie osobny dokument

<sup>5</sup> upoważnienie nr: 207/KA/OI/16 - 21 dni później,  
upoważnienie nr: 243/KA/OI/16 - 16 dni później,  
upoważnienie nr: 244/KA/OI/16 - 14 dni później,  
upoważnienie nr: 48/KA/OI/17 - 40 dni później,  
upoważnienie nr: 51/KA/OI/17 - 40 dni później,  
upoważnienie nr: 57/KA/OI/17 - 19 dni później,  
upoważnienie nr: 206/KA/OI/17 - 4 dni później,  
upoważnienie nr: 249/KA/OI/17 - 10 dni później,

przyczyny nienadawania uprawnień użytkownikom systemu FORTECH\_sgns przez podległego Panu Administratora Systemu Teleinformatycznego przedmiotowego systemu od dnia 26.08.2016 r. oraz opóźnień w zakładaniu kont dla ...(wymienionych 9 osób)", naczelnik odpowiedział: „KaOSG posiada kilku Administratorów Systemu Teleinformatycznego programu FORTECH\_sgns i nie ma znaczenia, który z nich nadaje uprawnienia. Natomiast wskazane w piśmie tzw. opóźnienia nie miały wpływu na realizację czynności służbowych.” Odnosząc się do powyższego należy stwierdzić, że pytanie nie dotyczyło opóźnień w realizacji czynności służbowych, ale sposobu nadawania uprawnień do systemu. Zgodzić się także trzeba z tym, że formalnie nie ma znaczenia kto i kiedy nadaje uprawnienia osobom. Jednakże uprawnienia do pracy w systemie powinny one być nadawane bez zbędnej zwłoki oraz przy jak najmniejszym nakładzie pracy, natomiast przyjęty system nadawania uprawnień jest niepotrzebnym angażowaniem innej komórki (Pionu Głównego Księgowego) i zbędnym nakładem pracy z tym związanym.

Analiza upoważnień pod kątem zakresu uprawnień z jakim występował przełożony osoby upoważnianej wykazała 1 przypadek<sup>6</sup> braku określenia grupy użytkownika oraz 13<sup>7</sup> przypadków braku określenia kartotek i magazynów poszczególnym użytkownikom. Brak określenia kartotek i magazynów danemu użytkownikowi, program traktuje jako dostęp użytkownika do wszystkich zasobów programu. Na pytanie: „Jakie były przyczyny wystąpienia o nadanie upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w programie FORTECH\_sgns wykraczającego poza zakres sekcji i wydziału dla ... (wymienione osoby)”<sup>8</sup>, Naczelnik WTiZ stwierdził, że wymienione osoby nie posiadają uprawnień wykraczających poza zakres wydziału, a według ustalonej pomiędzy nim, a ATI<sup>9</sup> zasady, uprawnienia nadawane były tylko w zakresie danej sekcji WTiZ.

Odnosząc się do odpowiedzi należy stwierdzić, że:

- 1) Naczelnik Wydziału nie udzielił wyczerpującej odpowiedzi na to pytanie. Pytanie dotyczyło przyczyn występowania o zakres dostępu szerszy niż właściwość wydziału, a nie nadanych uprawnień;
- 2) wprowadzone zostały przez Naczelnika WTiZ nieformalne zasady dot. nadawanych uprawnień, na podstawie których ATI nadawał uprawnienia niezgodnie z uprawnieniami nadanymi przez Administratora danych osobowych;
- 3) kontrola dostępnych zasobów w programie FORTECH\_sgns wykazała, że w chwili obecnej 4 osoby<sup>10</sup> posiadają dostęp do kartotek lub magazynów wykraczający poza zakres wydziału.

Ze względu na fakt, że wszystkie uprawnienia dla kontrolowanych użytkowników były nadawane przez lokalnego administratora pracującego poza komórką kontrolowaną, rozbieżności pomiędzy wnioskowanymi uprawnieniami dla poszczególnych osób, a uprawnieniami nadanymi w programie zostały opisane w osobnym dokumencie<sup>11</sup>.

Z prawa do odmowy składanie wyjaśnień skorzystała osoba realizująca zadania ATI z Pionu Głównego Księgowego.

### **Realizację zadań w zakresie objętym kontrolą oceniono pozytywnie z uchybieniami.**

---

upoważnienie nr: 47/KA/OI/18 - 6 dni później

<sup>6</sup> upoważnienie nr: 79/KA/OI/16

<sup>7</sup> upoważnienia nr 79/KA/OI/16; 244/KA/OI/16; 207/KA/OI/16; 24/KA/OI/18; 30/KA/OI/18; 243/KA/OI/16; 197/KA/OI/17; 74/KA/OI/16; 68/KA/OI/16; 73/KA/OI/16; 51/KA/OI/17; 67/KA/OI/16; 48/KA/OI/17

<sup>8</sup> w związku z uszczegółowieniem wyjaśnień przesłanym w zastrzeżeniach do projektu wystąpienia pokontrolnego (pismo z dnia 1 kwietnia 2019 r.) oraz uwzględnieniem w części przesłanych zastrzeżeń, nie oceniano jako uchybienie przetwarzania danych osobowych w programie FORTECH\_sgns, wykraczającego poza zakres sekcji

<sup>9</sup> Administrator Systemu Teleinformatycznego

<sup>10</sup> osoby posiadające upoważnienia nr: 249/KA/OI/17; 32/KA/OI/18; 48/KA/OI/17; 30/KA/OI/18

<sup>11</sup> Notatka służbowa z 15 marca 2019 r., RWP/7310/2019 P

**VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.**

W kontrolowanym podmiocie w zakresie przedmiotowym kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

**VII. Zalecenia i wnioski pokontrolne:**

**Zalecenia:**

1. Na podstawie analizy szczegółowych zakresów obowiązków i uprawnień wszystkich podległych osób - posiadających uprawnienia do pracy w programie FORTECH\_sgns - dokonać analizy koniecznych im uprawnień, w szczególności z uwzględnieniem uprawnień wykraczających poza właściwość wydziału. Po przeprowadzonej weryfikacji wystąpić z właściwymi wnioskami o upoważnienie osób do administratora danych oraz dokonać stosownych zmian w programie.
2. Osobom upoważnionym przez administratora do przetwarzania danych osobowych w zbiorze danych FORTECH\_sgns nadawać niezwłocznie uprawnienia w programie oraz bez zbędnego angażowania lokalnego administratora merytorycznego i użytkowników spoza WTiZ.

**Wnioski** - nie sformułowano.

**VIII. Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.**

**IX. Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, zarejestrowanej pod numerem Rtd nr 33/2016, na karcie 18, poz. 3.**

**X. Informację o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do 24 maja 2019 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.**

KOMENDANT  
KARPACKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ  
w Nowym Sączu  
płk SG Stanisław LACIUGA

Wykonano w 2 egzemplarzach:  
Egzemplarz nr 1 – adresat  
Egzemplarz nr 2 – ad acta  
Wykonał: T. C. tel. 665 30 20  
Dnia: 17.04.2019 r.