



Komendant  
Karpackiego Oddziału Straży Granicznej  
im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich  
w Nowym Sączu

Nowy Sącz, dnia 01. marca 2019 r.

Egz. nr 2.

**KA-NK.0910.2.2019**

**Pplk SG Przemysław Juszcak**  
**Naczelnik**  
**Wydziału Ochrony Informacji**  
**Karpackiego Oddziału Straży Granicznej**  
**w Nowym Sączu**

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Zgodnie z „Planem kontroli przewidzianym do realizacji przez Wydział Kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w 2019 r.” (RPW/8897/2018) w Wydziale Ochrony Informacji, została przeprowadzona kontrola w trybie zwykłym, na podstawie Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. Min. Spraw Wew. poz. 43 z późn. zm.) wprowadzonej do stosowania w Straży Granicznej § 1 Decyzji Nr 139 Komendanta Głównego Straży Granicznej z dnia 30 sierpnia 2012 r. w sprawie wprowadzenia do stosowania w Straży Granicznej wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych (Dz. Urz. KGSG poz. 47 z późn. zm), na temat: „Załatwianie pisemnych wniosków o dostęp do informacji publicznej.”

#### **I. Oznaczenie podmiotu kontrolowanego, jego adres, imię i nazwisko kierownika podmiotu kontrolowanego.**

Wydział Ochrony Informacji, Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich, ul. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich 5, 33-300 Nowy Sącz.<sup>1</sup>

Funkcję kierownika podmiotu kontrolowanego w okresie objętym kontrolą pełnił:

- pplk SG Przemysław Juszcak.

---

<sup>1</sup> Zwany dalej WOI KaOSG

## **II. Imię i nazwisko, stanowisko służbowe kontrolerów, nazwa komórki kontroli oraz numer i data upoważnienia do kontroli.**

Kierownik zespołu kontrolnego:

- chor. szt. SG Joanna Tabaszewska – st. specjalista Wydziału Kontroli,  
upoważnienie nr 35/ Z /19 z dnia 14 stycznia 2019 r.<sup>2</sup>

Członek zespołu kontrolnego:

- st. chor. SG Beata Pasionek - specjalista Wydziału Kontroli,  
upoważnienie nr 36/ Z /19 z dnia 14 stycznia 2019 r.<sup>3</sup>

## **III. Data rozpoczęcia i zakończenia czynności kontrolnych w podmiocie kontrolowanym.**

Czynności kontrolne prowadzono w okresie od 15 stycznia 2019 r. do 07 lutego 2019 r.

Przerwy występujące w trakcie kontroli:

- st. chor. SG Beata Pasionek - urlop wypoczynkowy: od 28 stycznia 2019 r. do 07 lutego 2019 r.

## **IV. Określenie przedmiotu kontroli i okresu objętego kontrolą.**

### 1. Zakres przedmiotowy kontroli.

Przedmiotem kontroli był sposób realizacji zadań przez Wydział Ochrony Informacji KaOSG w zakresie udzielania informacji publicznej na podstawie złożonych wniosków w kontekście kryterium legalności, celowości i rzetelności.

### 2. Cel kontroli.

Celem kontroli była ocena prawidłowości realizacji zadań w zakresie udzielania informacji publicznej na podstawie złożonych wniosków przez Wydział Ochrony Informacji KaOSG oraz ocena sposobu realizacji obowiązujących przepisów w tym zakresie.

### 3. Okres objęty kontrolą.

Kontrolą objęto okres od dnia 01 stycznia 2018 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.

## **V. Ocena skontrolowanej działalności, ze wskazaniem ustaleń, na których została oparta.**

Ocenę skontrolowanej działalności dokonano na podstawie ustalonego stanu faktycznego przy zastosowaniu kryteriów legalności, celowości i rzetelności. Dokonano jej na podstawie ustaleń wynikających z kontroli stanu faktycznego, uzyskanej dokumentacji oraz na podstawie złożonych wyjaśnień przez kierownika podmiotu kontrolowanego.

W wyniku przeprowadzonej kontroli, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na przekroczeniu terminu 14 dni z równoczesnym nie powiadomieniem strony o powodach opóźnienia oraz o nowym terminie.

Natomiast za uchybienia uznano: nie poinformowanie wnioskujących, kto odpowiada za wytworzenie informacji lub odpowiada za jej treść oraz udzielenie informacji publicznej w trybie wnioskowym przez osobę nie wskazaną w Decyzji Komendanta KaOSG.

---

<sup>2</sup> Akta kontroli karta nr 5.

<sup>3</sup> Akta kontroli karta nr 6.

Pozytywnie oceniono: prawidłowe zakwalifikowanie wszystkich wniosków pod kątem, czy udzielenie informacji publicznej, dotyczyło informacji publicznej, nie zażądanie wykazania interesu prawnego lub faktycznego od osób korzystających z prawa do informacji publicznej, prowadzenie rejestru wniosków o udzielenie informacji publicznej, umocowanie realizacji pisemnych wniosków o dostęp do informacji publicznej w wewnętrznym podziale zadań Wydziału Ochrony Informacji, w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień oraz wydanym upoważnieniu dla funkcjonariusza.

Odnosząc się do całości zgodnie z przyjętymi kryteriami i miernikami, realizację zadań w WOI KaOSG objętych zakresem kontroli **oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Ocenę sformułowano na podstawie ustaleń przedstawionych poniżej.**

**Obszar nr 1.** Czynności prowadzone w trakcie postępowania, w procesie udzielania informacji publicznej oraz realizacja dodatkowych czynności wynikających z obowiązujących przepisów prawa.

Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne (art. 4 ustawy)<sup>4</sup>. Organem jest Komendant Karpackiego Oddziału Straży Granicznej.

Kontroli została poddana informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, a była udostępniona na wniosek (art. 10 ustawy) skierowany do organu Straży Granicznej w 2018 roku.

Zgodnie z ustawą: „Każda informacja o sprawach publicznych stanowi informację publiczną w rozumieniu ustawy i podlega udostępnieniu na zasadach i w trybie określonym w niniejszej ustawie.” (art. 1 ustawy). Ponadto każdemu przysługuje, prawo dostępu do informacji publicznej. Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego (art. 2 ustawy).

Kontroli zostało poddane 5 postępowań.<sup>5</sup> Sprawdzeniu poddano wnioski pod kątem, czy udzielenie informacji publicznej, dotyczyło informacji publicznej. Kwestia ta uregulowana jest w art. 6 ustawy.

Analiza przedmiotowych wniosków dotyczyła także ograniczeń ustawowym w zakresie prawa do informacji. Reguluje to art. 5 ustawy.

W wyniku kontroli należy stwierdzić, że wszystkie złożone wnioski dotyczyły informacji publicznej i w myśl ww. ustawy zostały pozytywnie rozpatrzone poprzez udzielenie odpowiedzi, z zachowaniem ograniczeń w zakresie prawa do informacji.

Ponadto od osób korzystających z prawa do informacji publicznej nie zażądano wykazania interesu prawnego lub faktycznego, co było postępowaniem właściwym, zgodnym z art. 2 ust. 2 ustawy.

Następnie dokonano kontroli postępowań pod kątem zachowania terminów udzielenia odpowiedzi wnioskującemu. Udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku. Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 poz. 1764 z póź. zm.), zwana dalej ustawą,

<sup>5</sup> Akta kontroli, karta nr 41-71,

udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku (art. 13 ustawy).

Jak ustalono w jednym postępowaniu przekroczone 14-dniowy termin udzielenia odpowiedzi od złożenia wniosku oraz nie powiadomiono strony o powodach opóźnienia i o nowym terminie. Z wyjaśnień Naczelnika WOI wynika: „że w sposób niezamierzony i nieumyślny oraz przy zbiegu okoliczności służbowych i życiowych doszło do przekroczenia terminu.”<sup>6</sup> Odpowiedzi udzielono w ósmym dniu po terminie. Działanie to mogło skutkować wniesieniem skargi do sądu administracyjnego na bezczynność organu.

Kolejną czynnością kontrolną było sprawdzenie udzielonych odpowiedzi na wniosek. Komendant KaOSG w § 10 Decyzji Nr 177<sup>7</sup>, a następnie w § 10 Decyzji Nr 174<sup>8</sup> zawarł przepis, który brzmi „W przypadku, gdy wniosek o udostępnienie informacji publicznej skierowany jest do Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, informację publiczną udostępnia (...) na podstawie pisemnego upoważnienia Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, naczelnik WOI.”

W analizowanych 5 postępowaniach: stwierdzono, że w czterech przypadkach odpowiedzi udzielił Naczelnik WOI, a w jednym przypadku funkcjonariusz Wydziału Analiz, Informacji i Współpracy Międzynarodowej KaOSG, który realizował zadania Rzecznika Prasowego KaOSG, co było niezgodne z zapisami Decyzji Nr 177. Faktem jest, że z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej wystąpiła przedstawicielka mediów, a zgodnie z § 8 Decyzji Nr 177 „informacja publiczna, która może być udostępniona niezwłocznie, udostępniana jest w formie ustnej bądź pisemnej bez pisemnego wniosku. Dostęp mediów do informacji publicznej, której dysponentem jest Komendant KaOSG, realizowany jest przez Rzecznika Prasowego Komendanta KaOSG lub osobę realizującą jego zadania.” Niemniej jednak wynika z tego, że Rzecznik Prasowy lub osoba realizująca jego czynności, może udzielać informacji publicznej, ale nie w trybie wnioskowym. W związku z tym, że było to zapytanie w trybie wnioskowym, o czym świadczy ewidencja wniosku w rejestrze, powinien udzielić informacji publicznej Naczelnik WOI zgodnie z posiadanym upoważnieniem.

Następnie przanalizowano udzielone odpowiedzi wnioskującym pod względem kompletności zawartych danych. Zgodnie z art. 12 ustawy:

Informacje publiczne udostępniane na wniosek są oznaczane:

- danymi określającymi podmiot udostępniający informację,
- danymi określającymi tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji,
- danymi określającymi tożsamość osoby, która udostępniła informację, oraz
- datą udostępnienia.

Podczas kontroli stwierdzono brak danych określających tożsamość osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji. W jednej jedynie odpowiedzi udzielonej dnia 25 października 2018 roku zostały zawarte dane osoby wytwarzającej informację: imię i nazwisko, wydział, oraz numer telefonu. Naczelnik WOI w swoich wyjaśnieniach po pierwsze powołał się na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/680 z 2016 roku

<sup>6</sup> Akta kontroli, karta nr 92, 95,

<sup>7</sup> Decyzja Nr 177 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 27 listopada 2017 roku w sprawie udostępniania informacji publicznej oraz udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, zwana dalej Decyzją Nr 177,

<sup>8</sup> Decyzja Nr 174 Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej z dnia 5 listopada 2018 roku w sprawie udostępniania informacji publicznej oraz udostępniania i przekazywania informacji sektora publicznego w celu ponownego wykorzystywania, zwana dalej Decyzją Nr 174.

tw. RODO, która weszła w życie w maju 2018 r. Wyjaśnił, że w związku z tym: „pojawiło się bardzo wiele wątpliwości w kwestii wypełnienia jej zapisów. Do czasu wyjaśnienia problematycznych kwestii podjąłem decyzję o ograniczeniu do minimum wszelkiego udostępniania danych osobowych. Wnioskodawcom udzielono informacji, że za udostępnienie odpowiadają merytorycznie wydziały KaOSG lub wskazywano konkretną komórkę organizacyjną KaOSG”.<sup>9</sup> Po analizie udzielonych odpowiedzi przez Naczelnika WOI, należy stwierdzić, brak konsekwentnego działania w określaniu danych (tożsamości) osoby, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji. Po drugie Naczelnik wyjaśnił także, że nie podano tożsamości osoby, która odpowiada za treść informacji, gdyż za całokształt udostępnionych materiałów odpowiada osobiście. Niemniej jednak, należy stwierdzić że, wnioskujący powinien otrzymać jednoznaczną informację o osobie, która wytworzyła informację lub odpowiada za treść informacji, gdyż taki obowiązek nakłada ustawa.

W związku z tym, że WAlWM KaOSG nie był podmiotem kontrolowanym nie poddano analizie tej odpowiedzi pod kątem kompletności.

Zgodnie z Decyzją Nr 177 i Decyzją Nr 174 wnioski ewidencjonuje się w rejestrze spraw prowadzonych przez WOI. Podczas kontroli okazano ww. rejestr, który prowadzony był w WOI KaOSG RWD Nr 56/23/17.<sup>10</sup> Wszystkie wnioski zostały zaewidencjonowane w przedmiotowym rejestrze.

Reasumując obszar oceniono pozytywnie z nieprawidłowościami. Za nieprawidłowość uznano przekroczenie terminu 14 dni z równoczesnym nie powiadomieniem strony o powodach opóźnienia oraz o nowym terminie.

Natomiast za uchybienia uznano: nie poinformowanie wnioskujących, kto odpowiada za wytworzenie informacji lub odpowiada za jej treść oraz udzielenie informacji publicznej w trybie wnioskowym przez osobę nie wskazaną w Decyzji Komendanta KaOSG.

pozytywnie oceniono: prawidłowe zakwalifikowanie wszystkich wniosków pod kątem, czy udzielenie informacji publicznej, dotyczyło informacji publicznej, nie zażądanie wykazania interesu prawnego lub faktycznego od osób korzystających z prawa do informacji publicznej, prowadzenie rejestru wniosków o udzielenie informacji publicznej.

**Obszar II.** Umocowanie realizacji powyższych zadań w wewnętrznym podziale zadań Wydziału Ochrony Informacji, w szczegółowych zakresach obowiązków i uprawnień oraz wydanych upoważnieniach dla poszczególnych osób.

W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwa Wewnętrzne Podziały Zadań Wydziału Ochrony Informacji Karpackiego Oddziału Straży Granicznej im. 1 Pułku Strzelców Podhalańskich w Nowym Sączu RWD Nr 3/15/17 i RWD Nr 3/18/18.<sup>11</sup> Z dokumentów tych wynika, że do szczegółowego zakresu zadań Wydziału Ochrony Informacji należy: koordynowanie spraw dotyczących udostępniania informacji publicznej. Tożsame zadanie posiada w szczegółowym zakresie obowiązków i uprawnień Naczelnik Wydziału Ochrony Informacji - Pełnomocnik Komendanta Karpackiego Oddziału Straży Granicznej ds. Ochrony Informacji Niejawnych.<sup>12</sup> Komendant Karpackiego Oddziału Straży Granicznej w trybie art. 268a Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, upoważnił Naczelnika WOI

<sup>9</sup> Akta kontroli, karta nr 95,

<sup>10</sup> Akta kontroli, karta nr 9-12,

<sup>11</sup> Akta kontroli, karta nr 17-30,

<sup>12</sup> Akta kontroli, karta nr 13-15,

do udostępniania na wniosek zainteresowanych informacji publicznej w przypadkach, o których mowa w art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.<sup>13</sup> W kontrolowanej komórce informacji publicznej udzielał tylko Naczelnik WOI, tj. osoba która posiadała stosowne umocowanie prawne. Obszar oceniono pozytywnie.

## **VI. Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazanie osób za nie odpowiedzialnych.**

W jednym postępowaniu przekroczono 14-dniowy termin udzielenia odpowiedzi od złożenia wniosku oraz nie powiadomiono strony o powodach opóźnienia i o nowym terminie. Z wyjaśnień Naczelnika WOI wynika: „że w sposób niezamierzony i nieumyślny oraz przy zbiegu okoliczności służbowych i życiowych doszło do przekroczenia terminu.” Odpowiedzi udzielono w ósmym dniu po terminie. Działanie to mogło skutkować wniesieniem skargi do sądu administracyjnego na bezczynność organu. Osobą odpowiedzialną za powstałą nieprawidłowość jest Naczelnik WOI.

## **VII. Zalecenia i wnioski pokontrolne:**

### **Zalecenia:**

1. Przestrzegać wskazanego w art. 13 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*, terminu udostępniania informacji publicznej wnioskującemu oraz zasad dotyczących powiadomienia o powodach opóźnienia.
2. W udzielanej odpowiedzi na wniosek w zakresie udostępnienia informacji publicznej zawierać dane zgodnie z art. 12 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *dostępie do informacji publicznej*.
3. Informacji publicznej w trybie wnioskowym udzielać zgodnie z posiadanym upoważnieniem.

**Wnioski** - nie sformułowano.

**VIII.** Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden przeznaczony jest dla kierownika podmiotu kontrolowanego.

**IX.** Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli Karpackiego Oddziału Straży Granicznej, zarejestrowanej pod numerem Rtd nr 33/2016, na karcie 17, poz. 2.

**X.** Informację o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia należy przedłożyć zarządzającemu kontrolę w terminie do 29 marca 2019 r. za pośrednictwem Naczelnika Wydziału Kontroli.

Wykonano w 2 egzemplarzach:  
Egzemplarz nr 1 – adresat  
Egzemplarz nr 2 – ad acta  
Wykonał B.Pasionek tel. 665 3323  
Dnia: 06.03.2019 r.

KOMENDANT  
KARPACKIEGO ODDZIAŁU STRAŻY GRANICZNEJ  
w Nowym Sączu  
WZ. płk SG Marek MARCISZ  
Zastępca Komendanta

<sup>13</sup> Akta kontroli, karta nr 16,